



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind reglementarea
situației juridice și a administrării patrimoniului fostei
Uniuni a Tineretului Comunist (modificarea și
completarea Decretului-Lege nr.150/1990)**

Analizând propunerea legislativă privind reglementarea situației juridice și a administrării patrimoniului fostei Uniuni a Tineretului Comunist (modificarea și completarea Decretului-Lege nr.150/1990), transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.362 din 07.09.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă analizată are ca obiect instituirea unor dispoziții care să reglementeze situația juridică și administrarea patrimoniului care a aparținut fostei Uniuni a Tineretului Comunist.

2. Prin obiectul său propunerea legislativă face parte, potrivit art.72 alin.(3) lit.k) din Constituție, din categoria legilor organice.

3. Reglementarea unei asemenea probleme poate fi abordată numai ținând seama de dispozițiile Constituției și de prevederile legilor de bază în materie: Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia - lege organică - și Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Cu privire la patrimoniul fostului UTC, acesta nu poate fi trecut în proprietatea "Fundației Naționale pentru Tineret" și, respectiv, al "fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București" fără a se ține seama de situația juridică a categoriilor de bunuri mobile sau imobile sau a fiecărui bun imobil sau mobil în parte, după cum acestea fac parte din domeniul public al statului sau al județelor ori

fac obiectul proprietății private a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

Trecerea bunurilor dintr-o formă de proprietate în alta, acolo unde legea permite, se poate face numai cu respectarea procedurilor stabilite prin lege. De asemenea, diversele bunuri imobile sau mobile care au aparținut fostului UTC și care, în prezent, se află cu titlu legal în patrimoniul unor persoane juridice, nu pot fi trecute prin efectul acestei legii în bloc în proprietatea "Fundației Naționale pentru Tineret" și, respectiv, al "Fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București". În cazul bunurilor din patrimoniul societăților comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar, trecerea în domeniul public se face numai cu plata și cu acordul adunării generale a acționarilor societății comerciale respective, potrivit dispozițiilor art.8 alin.(3) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. În lipsa acordului menționat, bunurile societății comerciale respective pot fi trecute în domeniul public numai prin procedura exproprierii pentru cauză de utilitate publică și după o justă și prealabilă despăgubire. Subliniem că o asemenea operațiune de transfer de proprietate, care constituie scopul principal al propunerii legislative, este complet diferită din punct de vedere juridic de aceea de dare în administrare respectiv închiriere ori concesiune a bunurilor din domeniul public, operațiuni care pot fi efectuate în condițiile legii. În ceea ce privește bunurile care au aparținut fostului UTC și care, în prezent, se află în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, acestea sunt supuse regimului juridic de drept comun, dacă legea nu dispune altfel.

4. Referitor la constituirea, organizarea și funcționarea "Fundației Naționale pentru Tineret" și a unor filiale ale acesteia sub forma "fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București", menționăm că acest lucru nu se poate realiza decât cu respectarea riguroasă a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.26/2000 care reglementează în mod detaliat aceste operațiuni. În același mod sunt reglementate și celelalte aspecte legate de patrimoniul și veniturile fundațiilor, condițiile cerute pentru eventuala recunoaștere a acestora ca fiind de utilitate publică, relațiile cu autoritățile publice, dizolvarea și lichidarea fundațiilor etc.

Precizăm că, în conformitate cu dispozițiile art.38 și 39 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații - reglementarea cadru în această materie - o fundație poate fi

recunoscută de către Guvernul României ca fiind de utilitate publică dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) activitatea acesteia se desfășoară în interes general sau comunitar, după caz;

b) funcționează de cel puțin 3 ani și a realizat o parte din obiectivele stabilite;

c) prezintă un raport din care să rezulte desfășurarea unei activități anterioare semnificative, prin derularea unor programe ori proiecte specifice scopului său, însoțit de bilanțurile și bugetele de venituri și cheltuieli pe ultimii 3 ani;

d) valoarea activului patrimonial pe fiecare an în parte este cel puțin egală cu valoarea patrimoniului inițial.

În acest scop, fundația interesată adresează o cerere organului de specialitate al administrației publice centrale în a cărui sferă de competență își desfășoară activitatea.

Ca urmare, a acestor dispoziții, competența recunoașterii fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, constituite, aparține Guvernului, după îndeplinirea de către acestea a cerințelor și procedurilor prevăzute de lege.

Demn de relevat este și faptul că, potrivit art.80 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000, dispozițiile Decretului nr.31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice se aplică în mod corespunzător și fundațiilor, **cu excepția acelor dispoziții care sunt contrare reglementărilor stabilite prin ordonanța menționată.**

5. Subliniem că la pct.3 din Expunerea de motive se vorbește despre **înființarea sau reînființarea** fundațiilor pentru tineret, situație neavută în vedere de către Ordonanța Guvernului nr.26/2000, care limitează recunoașterea unei fundații ca fiind de utilitate publică numai dacă aceasta funcționează de cel puțin 3 ani, pe lângă condițiile evocate mai sus.

Prin urmare, dacă în ceea ce privește nivelul actului normativ s-ar putea interpreta în sensul "*qui potest majus potest et minus*", celelalte condiții prevăzute pentru recunoașterea fundației ca fiind de utilitate publică nu pot fi ignorate sau omise.

6. Potrivit art.22 alin.(1), art.24 și art.52 alin.(1) din proiect, constituirea veniturilor fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București și ale Fundației Naționale pentru Tineret se realizează din surse de la bugetul de stat și/sau de la bugetele locale.

Ținând seama de aceste dispoziții, devin incidente atât dispozițiile art.110 din Constituție, fiind obligatorie solicitarea unei

informări din partea Guvernului, cât și ale art.10 alin.(2) din Legea nr.72/1996 în conformitatea cu care inițiatorilor le revine obligația menționării mijloacelor necesare acoperirii golului de venituri pe care actul normativ îl va crea.

În același fel statuează și art.17 alin.(3) din Legea nr.189/1998 privind finanțele publice locale, cu referire la bugetele locale.

În acest context, este necesară completarea propunerii legislative cu un articol distinct care să aibă acest obiect de reglementare.

7. Apreciem că din cuprinsul proiectului de lege lipsesc unele prevederi importante care au menirea de a da actului normativ un plus de substanță și claritate, cum ar fi:

-posibilitatea adunării generale de a înființa filiale, deși în Expunerea de motive, la pct.6, este menționată și această categorie de structuri;

-modalitatea de despăgubire, de către Guvern, a deținătorilor bunurilor care sunt obligați să le restituie fundațiilor pe bază de protocol, sursa din care se acordă această despăgubire, precum și autoritatea abilitată să stabilească cuantumul despăgubirilor, metodologia aplicată în acest scop ș.a.;

-menționarea persoanei care are calitatea de ordonator de credite;

-precizarea dacă mandatul consiliului de conducere poate fi reînnoit sau nu;

- dreptul de control al adunării generale a fundației asupra organelor prevăzute la art.4 lit.b) și c) și, respectiv, art.34 lit.b) și c).

II. Observații cu privire la text și de tehnică legislativă

1. Din economia propunerii legislative se desprinde intenția inițiatorilor de a reglementa situația juridică a patrimoniului fostei Uniuni a Tineretului Comunist printr-un act normativ de sine stătător și nu printr-o intervenție legislativă asupra Decretului-Lege nr.150/1990.

De aceea, propunem suprimarea acestei mențiuni, ce urmează titlului legii.

2. Potrivit prevederilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în cazul legilor, formula introductivă este:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

În consecință, trebuie modificată formula introductivă a propunerii legislative în acest sens.

3. La art.2 alin.(1), potrivit exigențelor de tehnică legislativă, la invocarea în text a unui act normativ se va reda și titlul aceluia act

normativ. Este cazul Decretului-Lege nr.150/1990, remarcă valabilă și pentru art.20 alin.(2) (cu referire la Legea nr.27/1996).

Totodată, pentru unitate de exprimare cu prevederile legale în domeniu (Ordonanța Guvernului nr.26/2000), propunem înlocuirea sintagmei "fără scop lucrativ", prin expresia "fără scop patrimonial".

Observația este valabilă și pentru art.3 alin.(1), unde, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, sugerăm și reformularea părții de debut a alin.(1), astfel:

"(1) Prezenta lege reglementează înființarea ...".

4. Pentru a opera cu aceleași noțiuni utilizate în Ordonanța Guvernului nr.26/2000, propunem: înlocuirea expresiei "Organismele de conducere și control" din debutul art.4 și art.34 prin "Organele de conducere și de control"; expresia "forul suprem" de la art.5 prin "organul", "organismele de conducere" de la art.13 prin "organele de conducere" și "organismele proprii" de la art.20 alin.(3) prin "organe proprii".

5. La art.6, pentru a asigura rigoarea normativă a limbajului, sugerăm înlocuirea expresiei "descrise la art.5" cu expresia "prevăzute la art.5".

6. Având în vedere că adunarea generală a fundației județene pentru tineret și a municipiului București poate îndeplini și alte atribuții prevăzute în diverse acte normative, propunem ca, în finalul frazei de debut a art.7, să se înscrie cuvântul "principale".

Aceeași propunere o formulăm și pentru art.11, art.15, art.17, art.37, art.41 și art.45.

Tot referitor la art.7, sugerăm prezentarea atribuțiilor adunării generale în ordinea logică a importanței lor, astfel: lit.d) să devină lit.a), lit.e) să devină lit.b), lit.a) să devină lit.c), lit.b) să devină lit.d) etc.

De asemenea, apreciem că atribuțiile adunării generale ar trebui completate și cu competența acesteia de a hotărî înființarea de filiale.

Totodată, ținând seama că fundațiile funcționează pe baza statutului propriu, considerăm că și în cazul de față, normele referitoare la organizarea și funcționarea fundațiilor trebuie cuprinse în statut și nu în Regulament, fiind recomandabil să se opereze cu aceleași noțiuni, cu atât mai mult cu cât proiectul de lege vizează fundațiile constituite deja pe baza statutului propriu.

7. La art.8 alin.(4), pentru ca norma să aibă forma juridică adecvată, propunem să fie scrisă sub forma: "Regulamentul de aplicare a prezentei legi".

8. La art.9 alin.(2), considerăm că este necesară completarea normei și cu mențiunea conform căreia hotărârile adoptate în limitele

legii sunt obligatorii pentru toți membrii săi "chiar și pentru aceia care nu au luat parte la adunarea generală sau votat împotriva", în acest fel, textul dobândind un plus de precizie și claritate.

În ceea ce privește **alin.(3) al art.9**, calcularea termenului de 30 de zile de la data adoptării hotărârii pentru acțiunea în justiție, pare să dezavantajeze persoanele care nu au participat la adunarea generală. De aceea, propunem completarea textului cu următoarea expresie "sau de la data când au luat la cunoștință despre hotărâre, după caz".

9. La art.10 alin.(1), considerăm mai potrivită formularea "Adunarea generală alege prin vot secret, dintre reprezentanții delegați, consiliul de conducere, alcătuit din 3-13 membri, astfel":

10. La art.12, pentru o exprimare riguros exactă, propunem înlocuirea expresiei "poate depune o singură candidatură" cu "poate propune un singur candidat", mai proprie în context. Această propunere este valabilă și pentru art.42 alin.(1).

11. La art.14 alin.(2), în corelare cu dispozițiile art.31 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000, numărul membrilor în comisia de cenzori trebuie să fie impar.

12. La alin.(3) al art.21, considerăm că ar fi mai indicat ca în locul verbului "vor acționa" care instituie obligația imperativă a fundațiilor de a introduce acțiune în justiție, să se scrie "pot acționa", lăsând astfel la latitudinea fiecărei fundații dacă, în funcție de împrejurări, trebuie sau nu să introducă acțiune în justiție.

Această observație o formulăm și pentru art.51 alin.(3).

13. Pentru o mai corectă sistematizare a dispozițiilor normative cuprinse în lege, propunem ca art.27 care reglementează sursele de finanțare să fie situat înaintea art.23 care stabilește unde se cuprind respectivele venituri.

14. La art.24, observăm o necorelare între partea de început a textului unde se prevede că nu sunt impozabile activitățile neeconomice și enumerarea de la lit.f) "venituri realizate din activități economice directe".

15. Norma de la art.25 care scutește fundațiile județene de tineret și a municipiului București de plata impozitului pe profit *sine die*, dacă utilizează cel puțin 80% din venituri, în scopul realizării obiectivelor pentru care au fost autorizate, pare să instituie o discriminare în raport cu celelalte fundații constituite potrivit prevederilor legale, multe dintre acestea cu scop umanitar sau alt scop nobil.

Aceeași observație o formulăm și pentru art.55.

16. La **art.34** considerăm mai potrivită reformularea primei fraze, astfel:

"Conducerea și controlul Fundației Naționale pentru Tineret sunt asigurate de către:".

17. Întrucât partea de debut a **art.36 alin.(2)** are caracter declarativ, sugerăm reformularea textului, astfel:

"(2) O structură de tineret, de tip federativ sau confederativ, constituită potrivit Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații nu poate fi reprezentată în ...".

18. O soluție de inedit legislativ, dar incorectă legal, este cuprinsă în norma de la **art.65 alin.(2)**, conform căreia anexa la prezenta lege ar urma să fie întocmită de o comisie înființată de Guvern, ulterior intrării în vigoare a legii, adică după 100 de zile de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului de numire a comisiei.

Precizăm că și sub aspectul redactării, textul este deficitar, întrucât corect se scrie "hotărâre a Guvernului" și nu "Hotărârii de Guvern".

19. La **art.66 și art.67**, propunem suprimarea ca redundantă a sintagmei care enunță titlul legii "privind reglementarea situației juridice și a administrării patrimoniului fostei Uniuni a Tineretului Comunist".

20. Prevederea finală de la **art.69**, cu privire la abrogarea generică a dispozițiilor contrare nu este consacrată pe planul tehnicii legislative, motiv pentru care propunem ca în text să se exprime juridic abrogările avute în vedere, cu indicarea actelor normative sau a articolelor din actele normative vizate a se abroga.

PREȘEDINTE


Valer DORNEANU

București

Nr. 989/2.09.2.000